



1 **ATA DA 59ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DO CENTRO DE CIÊNCIAS**
2 **EXATAS E DE TECNOLOGIA (CoC-CCET)**

3 **Data e Local: 16 de maio de 2018 - 14h00 – Auditório CCET**

4 **Presidência: Profa. Dra. Sheyla Mara Baptista Serra (Diretora do CCET)**

5 **1. EXPEDIENTE**

6 **1.1 Comunicações do Presidente**

7 A Presidente iniciou a reunião agradecendo a presença de todos e passou aos informes.

8 *1.1.1 – Justificativa de ausências:* Justificaram a ausência nesta reunião: Prof. Dr. Guilherme
9 Aris Parsekian (coordenador do PPGECiv), Prof. Dr. Ricardo Ciferri (coordenador do
10 PPGCC), Roberto Carlos Sabadini (representante TA) e Esdras Paraviso de Brito
11 (representante discente da Graduação).

12 *1.1.2 – Divulgação da coleta de dados do projeto “Violência de Gênero na Universidade”:* A
13 presidente informou que a partir do dia 21/05/2018 terá início a coleta de dados do Projeto
14 “Violência de Gênero na Universidade: saindo da invisibilidade”, apresentado pela Profa.
15 Dra. Aida Victoria Garcia Montrone (Departamento de Metodologia e Ensino) na última
16 reunião do CoC-CCET, realizada em 18/04/2018. Informou também que o link para
17 participação no questionário online será enviado aos estudantes de graduação e que a
18 participação é voluntária e sigilosa, nenhuma informação de identificação pessoal será
19 utilizada.

20 *1.1.3 – Debate sobre criação do Conselho Municipal de Mobilidade Urbana de São Carlos:*
21 A Profa. Sheyla informou que na próxima sexta-feira, dia 18/05/2018, a Secretaria Municipal
22 de Transporte e Trânsito (SMTT) de São Carlos promoverá um debate sobre a criação do
23 Conselho Municipal de Mobilidade Urbana. Comentou que considerando a importância do
24 assunto, a Diretoria do CCET solicitou aos Departamentos de Engenharia Civil e Engenharia
25 de Produção a indicação de dois docentes cada para a participação no evento. Em seguida,
26 estendeu o convite de participação no evento a toda comunidade do CCET.

27 **1.2 Comunicações dos Membros**

28 *1.2.1 – O Prof. Dr. Armando Ítalo Sette Antonialli, coordenador do curso de Engenharia*
29 *Mecânica (CCEMec) informou que na última quinta-feira, 10/05/2018, alguns estudantes*
30 *fizeram a ocupação do prédio da Reitoria e que na sexta, 11/05/2018, foi impetrado um*
31 *pedido de reintegração de posse pela Reitoria e que no final da tarde/ começo da noite o*

32 prédio foi desocupado. Depois disso ocorreram alguns outros eventos. Informou que ontem,
33 15/05/2018 houve uma assembleia estudantil com a participação de outras categorias e que
34 nesse momento está acontecendo uma reunião extraordinária do Conselho do Centro de
35 Educação e Ciências Humanas (CoC-CECH) para tratar do assunto. Informou ainda que
36 estava sendo protocolado na Secretaria dos Órgãos Colegiados (SOC), nessa tarde, um pedido
37 de agendamento de reunião extraordinária do Conselho Universitário (ConsUni), assinado por
38 34 conselheiros. Comentou que a forma como foi feita a reintegração de posse, com viés
39 judicial, é algo inédito na universidade e, em seguida, sugeriu que a discussão desse tema
40 fosse incluído como ponto de pauta nesta reunião do CoC-CCET. A Profa. Sheyla informou
41 que havia muitos pontos a serem tratados e sugeriu que fosse agendada uma reunião extra
42 deste Conselho, tal como estava acontecendo no CECH. A Profa. Maria Sílvia de Assis
43 Moura, chefe do Departamento de Estatística, sugeriu que o ponto fosse incluído na reunião
44 de hoje e que se pensasse em outra estratégia caso não houvesse tempo para discussão. O
45 Prof. Armando concordou que seria importante que o debate ocorresse hoje porque o assunto
46 da ocupação de Sorocaba está correlacionado. O Prof. Renato Lajarim Carneiro, coordenador
47 do Curso de Bacharelado em Química, concordou com a solicitação do Prof. Armando e
48 também comentou sobre a gravidade da situação no campus Sorocaba. Demonstrou sua
49 preocupação ao fato de ter visto no Facebook uma publicação do 38º Batalhão da Polícia
50 Militar informando que estão realizando patrulhamento no campus São Carlos e que é uma
51 situação delicada e que precisa de uma resposta rápida e de preferência, ainda hoje. Houve
52 algumas manifestações dos conselheiros e o Prof. Armando disse que mantinha a proposta em
53 discutir o assunto. Informou também que com o pedido de reintegração de posse foi aberto
54 um processo onde sete alunos estão respondendo judicialmente pela ocupação e que dois
55 desses alunos pertencem ao CCET. A Profa. Sheyla propôs então que o assunto fosse
56 colocado para discussão como último ponto de pauta. Colocado em apreciação, o pedido de
57 inclusão de pauta foi aprovado com 3 abstenções e 1 voto contrário.

58 **2. ORDEM DO DIA**

59 **2.1 Aprovação de Atas (52ª e 58ª Reunião Ordinária)**

60 A Profa. Sheyla apresentou a ata da 52ª Reunião Ordinária do CoC-CCET, realizada em 19 de
61 Julho de 2017. Após algumas pequenas correções a ata foi aprovada com 2 abstenções. Em
62 seguida, a presidente apresentou a ata da 59ª Reunião Ordinária, realizada em 18 de Abril de
63 2018. A Profa. Ignez solicitou a inclusão de sua fala no item “3.2 Orçamento RTN – 1/2018”,
64 conforme redação enviada por e-mail. Após a inclusão e outras pequenas correções, a ata foi
65 aprovada por unanimidade.

66 **2.2 Relatório CAEPE – Informativo**

67 O Prof. Claudio Antonio Cardoso, Vice-presidente do CoC-CCET apresentou aos membros o
68 relatório sucinto dos trabalhos realizados em 2017 pela Câmara Assessora para Assuntos de
69 Administração, Ensino, Pesquisa e Extensão (CAEPE-CCET), do qual ele é Presidente.
70 Comentou que a CAEPE analisou 922 processos em 58 reuniões. Informou que passam pela
71 CAEPE vários tipos de processos como afastamentos, promoções, avaliações de desempenho
72 em estágio probatório, entre outros, e que um terço dos documentos analisados se referem às
73 atividades de extensão inseridas no sistema ProExWeb. Em seguida, agradeceu a
74 disponibilidade dos membros da CAEPE, atuais e anteriores que trabalharam em 2017, e
75 perguntou se alguém gostaria de obter esclarecimentos a respeito do trabalho realizado. Não
76 havendo manifestações, a Profa. Sheyla também agradeceu aos membros da Câmara e
77 lembrou que o trabalho realizado pela CAEPE é muito importante, pois agiliza a tramitação
78 de documentos no Centro além de permitir que o Conselho tenha mais tempo para a discussão
79 de outros assuntos.

80 **2.3 Projeto – Apresentação da Estratégia de Construção do Plano de Aplicação de** 81 **Recursos da Reserva Técnica Institucional FAPESP-2018 (Base 2017)**

82 Inicialmente a Presidente apresentou a planilha com os recursos reservados para Reserva
83 Técnica Institucional (RTI) devido aos Projetos de Pesquisa FAPESP outorgados em 2017 a
84 ser implementados em 2018 no total de R\$ 1.154.330,45. Informou que o percentual adotado
85 pela FAPESP é de destinar 10% dos valores dos projetos regulares à Instituição e em projetos
86 temáticos esse valor é em torno de 20%. Comentou que, desde 2014, a diretoria do CCET
87 recebe 3% desse valor que auxilia nas despesas coletivas de pesquisa do Centro e que a
88 porcentagem restante é destinada aos departamentos de origem dos projetos. Aprovada esta
89 estratégia, em seguida, os chefes de departamento deverão fazer as distribuições internas e
90 apresentar os lançamentos e os orçamentos (no caso de materiais permanentes) via página
91 institucional da Secretaria de Administração, Financeira e de Contratos (SAFC/CCET), com
92 acesso restrito. A proposta final dos planos institucionais em cada unidade deverá ser
93 apresentada para análise na reunião do CoC-CCET agendada para 22/08/2018, uma vez que o
94 CCET deverá integrar a redação das propostas e tem prazo para submissão do plano à
95 FAPESP. Lembrou também que para importações de equipamentos, as regras são diferentes e
96 que as dúvidas sobre os procedimentos podem ser sanadas junto à Sra. Vera Lucia Santiago
97 Gazziro, chefe da SAFC/CCET. Colocada em apreciação, a estratégia de construção do plano
98 de aplicação de Recursos da Reserva Técnica Institucional FAPESP-2018 (Base 2017) foi
99 aprovada por unanimidade.

100 **2.4 Processo de Escolha do Logotipo CCET**

101 A Presidente lembrou que o CCET não tem ainda um logotipo e falou sobre a importância da
102 identificação visual para qualquer órgão, instituição e para o Centro, em especial. Explicou
103 que a equipe da Diretoria começou a trabalhar na elaboração juntamente com a Coordenadoria
104 de Comunicação Social (CCS/UFSCar) no ano passado, com apoio do sr. Fabrício Mazocco,
105 na criação de 2 logotipos, e que a Diretoria optou por compartilhar com a comunidade do
106 CCET esta decisão. Informou que visando ter um processo de eleição democrático,
107 transparente, acessível e mais seguro, tem interesse em instituir a votação online, através do
108 Helios Voting, sistema já utilizado por outras instituições como a Universidade de São Paulo
109 (USP) e Instituto Federal de Santa Catarina (IFSC). O sistema busca reproduzir o voto em
110 papel depositado na urna. O Helios Voting é aprovado pela Comunidade Internacional de
111 Segurança de Dados. A Profa. Sheyla informou que participou de algumas simulações
112 preliminares e que contou com a ajuda especializada do Prof. Paulo Matias do Departamento
113 de Computação (DC), que atualmente é um dos técnicos que participa do processo de análise
114 de segurança da urna eletrônica do Tribunal Superior Eleitoral (TSE). A professora Sheyla
115 apresentou o arquivo em anexo, onde apresenta as estratégias a serem adotadas para a votação
116 do logotipo, iniciando por um processo de teste ou adaptação ao sistema. Para que seja
117 reproduzida a votação paritária entre as categorias de servidores e alunos do CCET serão
118 formadas 4 salas virtuais separadas que correspondem à 4 urnas, sendo uma por categoria:
119 Docentes, Técnico-Administrativos, Estudantes de Graduação e Estudantes de Pós-
120 Graduação. Neste primeiro momento, a intenção é fazer uma votação piloto, para identificar
121 os problemas e também para conscientizar a comunidade sobre a importância do voto,
122 buscando assim aumentar a motivação, principalmente entre os mais jovens. O computador
123 servidor do programa será o próprio apurador e será emitido um relatório onde cada um pode
124 verificar o rastreamento do seu voto. Em um segundo momento, na votação definitiva, a ideia
125 é ter uma comissão de apuradores com conhecimento na área de segurança de dados que
126 sejam representantes das categorias acompanhando fisicamente o momento da apuração. O
127 programa permite esta configuração. Será uma oportunidade de compartilhar a opinião técnica
128 especializada da nossa comunidade. Em seguida, a professora mostrou a todos a interface da
129 página de votação e os e-mails recebidos. Informou que a primeira fase do teste de votação foi
130 liberada hoje e incentivou a comunidade a votar, lembrando ainda que é um teste, e que é
131 importante que sejam apontadas as prováveis dificuldades. O objetivo da discussão do ponto
132 de pauta é contar com o apoio dos conselheiros do Centro para apoiar a consulta eletrônica e
133 colocar em prática a segunda fase, que é a votação efetiva do logotipo do CCET. A Profa.

134 Maria Sílvia de Assis Moura, chefe do Departamento de Estatística (DEs), comentou que a
135 fórmula de cálculo da paridade entre as categorias precisa ser definida bem antes do início da
136 votação. Disse que não é favorável à votação eletrônica e que o CoC-CCET fez eleição
137 eletrônica para representantes Técnico-Administrativos (TA) e Discentes e que esse processo
138 não teve votação expressiva, com poucos TA participando. Lembrou que para o uso posterior
139 do logotipo pelas unidades deve ser criada também as orientações de como ele pode ser
140 utilizado. O Prof. Claudio então disse que a ideia é desenvolver posteriormente todas as
141 instruções para a comunicação visual do CCET e que durante o processo de interação com o
142 CCS perceberam que há um serviço considerável relacionado com esta etapa e que seria mais
143 estratégico escolher preliminarmente o logotipo. Informou que neste primeiro momento o
144 ponto principal é o conhecimento do teste, já iniciado, e a aprovação do uso do sistema de
145 votação Helios Voting para a segunda etapa. Mostrou que há na página do CCET uma notícia
146 sobre a votação teste e o link para as páginas que apresentam cada um dos 2 logotipos. Falou
147 ainda que se a votação eletrônica realmente for implementada, que existe todo um trabalho a
148 ser desenvolvido de melhoria da divulgação e apresentação. O Prof. Luis Roberto Hartmann
149 Junior, vice-coordenador do Programa de Pós-Graduação em Matemática (PPGM), comentou
150 que também não gosta da ideia de votação eletrônica, mas que se for apenas para a escolha do
151 logotipo, que concorda que a votação seja feita dessa forma. O Prof. Antonio Carlos Luperni
152 Horta, coordenador do Curso de Engenharia Ambiental à Distância (CCEA-EAD), defendeu o
153 uso da votação eletrônica, lembrou a fragilidade também das votações presenciais, e frisou a
154 importância e segurança da votação por meio eletrônico. O Prof. Hélio Crestana Guardia,
155 chefe do Departamento de Computação (DC), justificou a ausência do prof. Paulo Matias que
156 está dando aula no momento e ressaltou que o Helios Voting é um sistema confiável e
157 estatisticamente seguro, que contém mecanismos de proteção contra ataques cibernéticos.
158 Informou que o sistema possui um mecanismo de apuração preciso e comentou ainda que
159 futuramente podem ser incorporados mecanismos adicionais para autenticação dos usuários,
160 além de senhas e códigos de acesso, como impressão digital e reconhecimento facial. O prof.
161 Hartmann mencionou a fragilidade do acesso via senha fornecida por e-mail já que outra
162 pessoa pode acessar o sistema e votar por você. O prof. Hélio informou que é possível que o
163 acesso ao sistema de votação venha a ser feito em função do cadastro único de sistemas da
164 Secretaria de Informática (SIN/UFSCar). A profa. Sheyla informou que o prof. Matias já está
165 verificando também esta possibilidade, e mostrou novamente o slide onde se cita a
166 importância do “Código de Identificação”, lendo o parecer do prof. Matias: “O código de
167 rastreamento é um comprovante de que o voto está contabilizado no resultado final, e ele não

168 existe nos sistemas de votação que o pessoal está acostumado a usar. Por exemplo, na urna
169 eletrônica brasileira não existe nada equivalente. Esse é um diferencial a favor do Helios.” A
170 Profa. Ignez Caracelli, chefe do Departamento de Física (DF), disse que é a favor da votação
171 online que é mais acessível que a votação presencial. A Profa. Sheyla lembrou então que a
172 votação online permite a participação de servidores que estão desenvolvendo atividades em
173 outro estado/ país no dia ou momento da eleição. Neste primeiro teste, lembrou, serão 13 dias
174 para a votação online. Comentou ainda que o trabalho de uma votação presencial é grande e
175 oneroso para a Instituição, pois envolve produção e impressão de cédulas, mobilização de
176 pessoal, segurança e transporte dos votos, além do processo manual de apuração. Em seguida,
177 houve novas manifestações dos membros presentes. O Prof. Julio Zukerman Schpector, vice-
178 coordenador do Programa de Pós-Graduação em Biotecnologia, propôs a abertura de um
179 concurso para a criação/escolha do logotipo, pois acredita que desta forma haverá uma maior
180 democratização das ideias e envolvimento da comunidade. A Profa. Sheyla agradeceu a
181 sugestão e sugeriu então que fosse formada uma comissão para montar o processo de consulta
182 por concurso, propor as normas, fórmulas, cronograma e estratégias de envolvimento da
183 comunidade. Em seguida, falou da importância da comissão em ter representantes das várias
184 categorias e solicitou aos presentes que se manifestassem. Os seguintes conselheiros se
185 dispuseram a integrar a comissão: Profa. Maria Sílvia de Assis Moura, Prof. Luis Roberto
186 Hartmann Junior, Sra. Samira Cecilia Custodio Ferro e Sr. Rui Filipe Nogueira da Silva. O
187 Prof. Claudio então perguntou se o ponto de pauta poderia ser apreciado da seguinte forma:
188 (1) melhoria do processo de divulgação e conscientização da importância da participação; (2)
189 aprovação da comissão que vai conduzir o concurso para inclusão de novas sugestões de
190 propostas de logotipos; (3) votação eletrônica para escolha do logotipo via sistema Helios.
191 Colocada em apreciação, a proposta foi aprovada com 1 voto contrário.

192 **2.5 Posição do CoC-CCET frente à solicitação da Diretoria do CCBS sobre regime de** 193 **trabalho docente – TP-20 em tramitação no CoAd**

194 A Profa. Sheyla informou que a Diretoria do Centro de Ciências Biológicas e Saúde (CCBS)
195 entrou, junto ao Conselho de Administração (CoAd), com duas novas solicitações de
196 mudança de Regime de Trabalho em Tempo Parcial – 20 horas para Dedicção Exclusiva.
197 Informou que a Secretaria do CCET solicitou algum documento à Secretaria dos Órgãos
198 Colegiados (SOC) para subsidiar a nossa apreciação, mas que não obteve retorno. A Profa.
199 Sheyla lembrou que este ponto foi debatido anteriormente por este Conselho e que o CoC-
200 CCET foi contrário à mudança automática do regime de trabalho de 26 docentes do CCBS e
201 do CECH, sem que houvesse a análise do mérito e se seguissem as tramitações oficiais da

202 UFSCar. Na falta de documento que pudesse embasar alguma nova reflexão, sugeriu que o
203 CoC-CCET referendasse esse posicionamento. O Prof. Alex Sander Clemente de Souza, chefe
204 do Departamento de Engenharia Civil (DECiv), comentou que o departamento contava com
205 uma docente, Profa. Carolina, que originalmente entrou na UFSCar em regime de Dedicção
206 Exclusiva e que solicitou alteração do regime de trabalho para Tempo Parcial – 20 horas,
207 tendo o mesmo sido negado. Recentemente a docente solicitou transferência para a
208 Universidade Federal do ABC (UFABC), tendo o departamento recebido a vaga para
209 realização de novo concurso. Foi informado de que dentro da outra instituição, a docente
210 conseguiu alteração do regime de trabalho para Dedicção Exclusiva. Informou que após a
211 transferência, no interesse do departamento, solicitou em março/2017 que o código da vaga
212 fosse alterado para o regime de Dedicção Exclusiva pra a realização de concurso público, no
213 entanto, o pedido foi negado. Ou seja, a vaga que pertencia à docente permaneceu sendo de
214 Tempo Parcial – 20 horas. Informou também que o DECiv estará entrando com nova
215 solicitação de alteração do Regime de Trabalho desta vaga, que a docente que ocupa a vaga
216 TP-20 também foi aprovada em concurso para DE e pediu o apoio do CCET neste pleito.
217 Houve várias manifestações. A Profa. Sheyla solicitou ao Prof. Alex que trouxesse o processo
218 para análise e inclusão numa próxima reunião do CoC-CCET, e ressaltou a importância de
219 seguir a tramitação de análise vigente na UFSCar. A apreciação do ponto de pauta sobre as
220 duas vagas do CCBS foi retirada da pauta e será discutida em outra oportunidade.

221 **2.6 CCEA-EaD – Apresentação do resultado do trabalho da comissão que está** 222 **discutindo a viabilidade de abertura de novo vestibular – 2019**

223 A Presidente convidou o Prof. Antonio Carlos Luperni Horta, coordenador do Curso de
224 Engenharia Ambiental na modalidade à distância (CCEA-EaD) e o Dr. Edilson Milaré, para
225 apresentarem os resultados do trabalho da comissão que está discutindo a viabilidade da
226 abertura de nova oferta de vestibular para o curso de Engenharia Ambiental. O Prof. Antonio
227 Carlos explicou as principais mudanças propostas pela comissão: (1) unificação do calendário
228 da EaD com o calendário da modalidade presencial; (2) os departamentos deverão assumir a
229 responsabilidade de ofertar as disciplinas do curso, sendo responsáveis pela alocação dos
230 docentes nas disciplinas; em seguida o Dr. Edilson continuou falando sobre as principais
231 mudanças: (3) diminuição da carga horária do curso para 3.600 horas e apoio do Núcleo
232 Estruturante Docente (NDE) para reformulação do curso; (4) modificação do tempo limite
233 para a integralização dos créditos e formação do aluno em N+1, seguindo o mesmo critério
234 utilizado pela CAPES para pagamento das bolsas. Em seguida, alguns membros do conselho
235 tiraram dúvidas a respeito do parecer da Comissão. A Profa. Sheyla perguntou em qual prazo

236 a UFSCar deveria responder à CAPES sobre a abertura do vestibular e qual o cronograma de
237 atividades a serem desenvolvidas. O Dr. Edilson respondeu que o prazo é 31/08/2018 e que
238 provavelmente este prazo será prorrogado e depois disso, a UFSCar tem até um ano para
239 realizar o vestibular. Ele informou que caso a oferta do vestibular seja aprovada pelo
240 conselho, uma pedagoga cedida pela ProGPe irá ajudar na formulação do novo Projeto
241 Político Pedagógico (PPP) do curso. Também solicitou que se algum departamento não
242 pudesse oferecer as disciplinas, para que informassem o coordenador, assim, já poderia ser
243 alterada oferta da disciplina no PPP. Ressaltou que entende como necessária a aprovação
244 preliminar deste estudo e o aval do CoC-CCET para continuidade das atividades de
245 reformulação e consequente criação de um calendário de trabalho. Informou também que o
246 prazo para apresentação do novo PPP à CAPES é janeiro/2019. Os membros do Conselho
247 fizeram outros questionamentos e colocaram alguns posicionamentos a respeito de ofertas
248 anteriores do curso. A Profa. Sheyla propôs que o conselho votasse hoje (1) a continuidade
249 dos trabalhos encaminhando as sugestões da Comissão para o NDE; (2) que a coordenação do
250 curso faça a consulta aos departamentos sobre as disciplinas com base no novo currículo do
251 curso proposto; (3) que o Conselho de Curso aprecie as alterações e encaminhe para posterior
252 análise do Conselho de Centro. Colocada em apreciação, a proposta foi aprovada com 1
253 abstenção. Em seguida, a Presidente parabenizou os envolvidos e reforçou a importância de
254 apresentação de um cronograma de atividades para a próxima reunião.

255 **2.7 Portarias de afastamento docente para atividades diversas em discussão na ProPq**

256 O Prof. Cláudio informou que recebemos as propostas de atualização das portarias para
257 afastamento docente: Portaria GR N° 432/90, de 22 de outubro de 1990 e Portaria GR n°
258 677/94, de 07 de outubro de 1994, que serão discutidas no Conselho de Pesquisa (CoPq).
259 Assim, o CoC-CCET precisa dar sugestões para que os seus representantes possam apresentá-
260 las ao CoPq. A Profa. Sheyla sugeriu transcorrer todos os artigos e que os membros presentes
261 fossem dando sugestões quando as tivessem. A primeira portaria a ser analisada foi a Portaria
262 GR N° 432/90 que “dispõe sobre o afastamento de docentes para realização de atividades de
263 capacitação, participação em eventos científicos, ministrar cursos em outras instituições, e
264 participações em bancas (mestrado, doutorado, concursos)”. Os destaques foram os seguintes:
265 (1) Artigo 1º, Inciso VI – dividir em dois incisos e acrescentar duas observações, que ficaria:
266 VI - ministrar cursos em outras instituições; VII - participar de bancas (mestrado, doutorado,
267 concursos) em outras instituições. Acrescentar § 1: No caso de bancas de pós-graduação a
268 serem realizadas na cidade de São Carlos, o afastamento será parcial e a comunicação poderá
269 ser feita por e-mail direto à chefia. § 2: as atividades de extensão (V e VI) para as quais serão

270 necessários os afastamentos, deverão estar devidamente cadastradas no sistema ProexWeb de
271 gestão de processos. (2) Artigo 2º, § 2º - retirar o trecho “participações em bancas (mestrado,
272 doutorado, concursos); (3) Artigo 5º - o Prof. Murís Lage Junior, coordenador do Curso de
273 Engenharia de Produção (CCEP), sugeriu que fosse colocada uma observação que contemple
274 um prazo maior de afastamento, desde que com aval do departamento, para o caso de
275 docentes que tenham bolsas de pós-doutoramento aprovadas. A redação sugerida: § único: No
276 caso de bolsas com financiamento de agências de fomento poderá ser considerado o prazo do
277 afastamento similar ao prazo da bolsa, desde que aprovado pelo Conselho do departamento;
278 (4) Artigo 6º – foi discutido se o prazo de 3 dias para o afastamento parcial estará adequado e
279 chegou-se à conclusão que sim; (5) Artigo 12º - retirar o texto “(...) só serão permitidas
280 externamente à UFSCar, em área de pesquisa não existente em qualquer um dos campus da
281 mesma, ou que complemente aquela do solicitante (...)”; (6) Artigo 14º - alterar o prazo de ida
282 e volta para 3 dias para eventos no exterior; (7) Artigo 15º - concorda com a inclusão do
283 texto: “Para os afastamentos para pós-doutoramento poderá haver professor substituto de
284 acordo com as normas vigentes.”; (8) Artigo 18º - retirar o texto “(...) e tiverem conceito
285 superior a 5 para doutorado e 3 para mestrado.”; (9) Artigo 19º - retirar o “Mestrado” do
286 texto, principalmente considerando a existência do Tratado de Bolonha na Europa; preocupa a
287 questão da equivalência a priori, considerando que as análises são feitas pelas comissões da
288 ProPG a posteriore; concordam que seja definida uma norma complementar para orientar a
289 análise da equivalência; (10) Artigo 21º - analisou-se a questão de afastamentos muito
290 próximos ou casos em que o relatório estivesse pendente com o parecerista. Pelo adiantado
291 da hora, a reunião foi suspensa e a 2ª sessão será realizada na próxima semana, retornando a
292 discussão a este último ponto.

293 Dessa forma, às 17h43, a Presidente Profa. Sheyla Mara Baptista Serra encerrou a reunião
294 agradecendo novamente a presença de todos. Eu, Silvia Maria Felicio Tozo, na qualidade de
295 Secretária, lavrei a presente Ata que será assinada por mim e pelos membros presentes.

296 Profa. Dra. Sheyla Mara Baptista Serra - Presidente do CoC/ CCET

297 _____

298 Prof. Dr. Claudio Antonio Cardoso – Vice-Presidente do CoC/ CCET

299 _____

300 CCCC. Prof. Dr. Valter Vieira de Camargo _____

301 CCECiv Prof. Dr. Wanderson Fernando Maia _____

302 CCEC Prof. Dr. Ricardo Menotti representado pelo Vice-Coordenador Prof. Dr. Fredy João
303 Valente _____

304 CCEP Prof. Dr. Muris Lage Junior _____

305 CCEE Prof. Dr. Carlos Alberto de Francisco _____

306 CCEMec Prof. Dr. Armando Ítalo Sette Antonialli _____

307 CCEQ Profa. Dra. Rosineide Gomes da Silva Cruz _____

308 CCEs Prof. Dr. Márcio Luis Lanfredi Viola _____

309 CCF Prof. Dr. Márcio Daldin Teodoro _____

310 CCM Prof. Dr. Adilson Eduardo Presoto _____

311 CCQL Prof. Dr. Tiago Venâncio _____

312 CCQB Prof. Dr. Renato Lajarim Carneiro _____

313 CCEA-EaD Prof. Dr. Antonio Carlos Luperni Horta
314 _____

315 PPGBiotec Profa. Dra. Cristina Paiva de Sousa representada pelo Vice-Coordenador Prof. Dr.
316 Julio Zukerman Schpector _____

317 PPGCC Prof. Dr. Ricardo Rodrigues Ciferri representado pelo Vice-Coordenador Prof. Dr.
318 Hermes Senger _____

319 PPGCEM Prof. Dr. Leonardo Bresciani Canto _____

320 PPGEQ Prof. Dr. Edson Luiz Silva _____

321 PPGEU Prof. Dr. Erich Kellner _____

322 PIPGEs Profa. Dra. Vera Lucia Damasceno Tomazella _____

323 PPGM Prof. Dr. Edivaldo Lopes dos Santos representado pelo Vice-Coordenador Prof. Dr.
324 Luiz Roberto Hartmann Junior _____

325 DC Prof. Dr. Hélio Crestana Guardia _____

326 DECiv Prof. Dr. Alex Sander Clemente de Souza _____

- 327 DEMa Prof. Dr. Luiz Antônio Pessan _____
- 328 DEE Prof. Dr. Ricardo Augusto Souza Fernandes representado pelo Vice-Chefe Prof. Dr.
329 Guilherme Guimarães Lage _____
- 330 DEMec Prof. Dr. Fabrício Tadeu Paziani _____
- 331 DEQ Prof. Dr. João Batista Oliveira dos Santos _____
- 332 DEs Profa. Dra. Maria Sílvia de Assis Moura _____
- 333 DF Profa. Dra. Ignez Caracelli _____
- 334 DQ Prof. Dr. Ernesto Chaves Pereira de Souza representado pelo Vice-Chefe Prof. Dr. Edson
335 Rodrigues Filho _____
- 336 TA Edilson Milaré _____
- 337 TA Samira Cecília Custodio Ferro _____
- 338 TA Virgínia Custódia da Silva _____
- 339 Discente (Graduação) Andressa Katagay Miyazono _____
- 340 Discente (Pós-Graduação) Lucas Massaro Sousa _____
- 341 Discente (Pós-Graduação) Marcela Aparecida Aniceto dos Santos _____
- 342 Discente (Pós-Graduação) Rui Filipe Nogueira da Silva _____
- 343 Silvia Maria Felicio Tozo – Secretária _____