



1 **ATA DA 2ª SESSÃO DA 91ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DO CENTRO**
2 **DE CIÊNCIAS EXATAS E DE TECNOLOGIA (CoC-CCET)**

3 **Data e Local: 25 de maio de 2021 - 14h00 – Por videoconferência**

4 **Presidente: Prof. Dr. Luiz Fernando de Oriani e Paulillo (Diretor do CCET)**

5 **Secretária: Silvia Maria Felicio Tozo**

6 O Presidente iniciou a sessão agradecendo a presença de todos e informando as justificativas
7 de ausência: Prof. Dr. Waldir Avansi Junior (CCFLN), Sr. Leonildo Bernardo Pivotto
8 (representante da categoria TA), Prof. Dr. Carlos Eiji Hirata Ventura (PPGEMec), Prof. Dr.
9 Antonio Carlos Luperni Horta (CCEAm/D), e Prof. Dr. Guilherme Aris Parsekian
10 (PPGECiv). O Presidente colocou em apreciação a inclusão do seguinte ponto de pauta:
11 “2.10. Processo RTI FAPESP 2015/25.146-3 - Apreciação do Relatório Científico Parcial 4 e
12 da solicitação de prorrogação por 4 meses” e a solicitação foi aprovada por unanimidade pelos
13 conselheiros. Antes de passar ao próximo item da pauta, o Presidente convidou o Prof. Dr.
14 Helder Vinicius Avanço Galeti, representante do CCET no GT Planejamento da ProGrad,
15 para atualizar os conselheiros sobre o andamento da reunião do GT em que foi discutido o
16 calendário ENPE. O docente explicou que em virtude da grande pluralidade do grupo, não foi
17 possível atender à solicitação do CoC-CCET em sua totalidade, mas que a grande maioria dos
18 pontos levantados foram considerados. Em seguida, mostrou a proposta elaborada pelo GT
19 Planejamento: 1. Bloco único e sem recesso intermediário, não menor do que 14 semanas:
20 disse que a elaboração do calendário ficou a cargo da ProGrad e será encaminhado com a
21 convocação da reunião do CoG; 2. Período de planejamento/ofertas fora do período de
22 recesso; 3. Recesso de no mínimo quatro semanas entre períodos letivos: explicou que foi
23 colocado pelo GT que ficaria difícil viabilizar o planejamento com atividades administrativas
24 fora do período letivo antes do início de junho e com isso, não foi possível atender à
25 solicitação do CoC-CCET de realizar o recesso de até quatro semanas. Disse que
26 possivelmente virá uma proposta de recesso de cinco semanas; 4. Realizar o planejamento
27 para os próximos quatro períodos letivos, dando continuidade após aprovação do período
28 letivo 2021: comentou que primeiro será levado ao CoG a aprovação do calendário do período
29 letivo 2021/1 e 2021/2 e que a partir de agosto, será levada a proposta para o ano de 2022. 5.
30 Prazo de substituição do conceito I, inclusive 2019/2, deve ficar indeterminado e ocorrer
31 preferencialmente após o retorno presencial; 6. Iniciar o período de digitação de notas a partir
32 de dez semanas do início do período letivo: falou que foi uma proposição para os casos de

33 docentes e departamentos que definam disciplinas com menos de quatorze semanas; e 7. Será
34 feita uma proposta do GT de calendário suplementar para atividades práticas presenciais em
35 2021, após negociação com o NEVS e o CGP. Em seguida, houve um amplo debate e alguns
36 conselheiros demonstraram grande preocupação com o retorno das aulas práticas presenciais,
37 destacando entre os principais motivos os atrasos em formaturas, dificuldades e possibilidades
38 de práticas remotas, proposição de soluções temporárias. O Presidente informou que a ideia é
39 que seja realizada uma reunião extraordinária deste conselho para trabalhar uma proposta para
40 o tema. O Prof. Luiz Fernando agradeceu ao Prof. Helder pela apresentação e então passou ao
41 próximo ponto de pauta. **2.6. Apreciação da composição do Núcleo Docente Estruturante**
42 **(NDE) da Coordenação do Curso de Engenharia Mecânica (CCEMec).** O Presidente
43 convidou o Prof. Dr. Luis Antonio Oliveira Araujo, coordenador do curso de Engenharia
44 Mecânica, para apresentação do ponto. O docente explicou que seguindo o regimento geral
45 dos cursos de graduação da UFSCar, 50% da composição do NDE foi mantida. Em seguida,
46 fez a apresentação da tabela contendo todos os membros do núcleo. Não havendo dúvidas, o
47 Presidente colocou o ponto em apreciação, sendo o mesmo aprovado por unanimidade pelos
48 membros do CoC-CCET. **2.7. Apreciação da minuta de regimento do Departamento de**
49 **Engenharia Mecânica (DEMec).** O Presidente convidou o Prof. Dr. Armando Italo Sette
50 Antonialli, chefe do Departamento de Engenharia Mecânica, para apresentação do ponto. O
51 docente explicou que o atual regimento é do ano de 2016 e que o mesmo já está de acordo
52 com a minuta aprovada pelo ConsUni. Em seguida, apresentou as principais alterações na
53 versão 2021 do documento: em relação ao art. 7º (constituição do conselho), disse que houve
54 a diminuição da representação docente de 8 para 5 pessoas, e que essa mudança foi necessária
55 em virtude da quantidade de professores do departamento. Comentou que diante da
56 necessidade de atendimento da lei federal que prevê que o conselho deve ser composto por,
57 no mínimo, 70% de representantes docentes, foi necessária também a diminuição da
58 representação TA de 2 para 1 vaga. Disse que outra modificação, é que quando o atual
59 regimento foi redigido, ainda não havia o Programa de Pós-Graduação em Engenharia
60 Mecânica e que agora, uma das duas vagas da representação discente pertencerá ao(s) PPG(s).
61 Não havendo nenhuma dúvida em relação ao regimento, o Presidente colocou o ponto em
62 apreciação e o mesmo foi aprovado por unanimidade pelos membros do conselho.
63 **2.8. Apreciação da minuta de regimento do Conselho da Coordenação do Curso de**
64 **Estatística (CCEs).** O Presidente convidou o Prof. Dr. Marcio Luis Lanfredi Viola,
65 coordenador do curso de Estatística, para apresentação do ponto. O docente informou que a
66 minuta segue basicamente o regimento geral dos cursos de graduação e comentou sobre os

67 pontos que são específicos ao funcionamento do conselho de curso. Explicou como é
68 constituída a representação docente e discente no conselho. Sobre as competências do
69 conselho, disse que o texto segue basicamente o regimento da graduação e que a única
70 particularidade é o inciso XVII. Sobre as eleições, comentou que foi incluído no regimento a
71 possibilidade de utilização do sistema de votação online, explicou a fórmula para eleição da
72 coordenação e informou que para representação discente, os alunos poderão se candidatar em
73 chapas ou de forma individual. Não havendo nenhuma dúvida em relação ao regimento, o
74 Presidente colocou o ponto em apreciação e o mesmo foi aprovado por unanimidade pelos
75 membros do CoC-CCET. **2.9. Apreciação das minutas do acordo interinstitucional entre**
76 **Universidade de Patras e UFSCar, sob a responsabilidade dos professores Dr. Kleber**
77 **Tiago de Oliveira e Dr. Moacir Rossi Forim, docentes do DQ.** O Presidente convidou o
78 Prof. Dr. Kleber Tiago de Oliveira, docente do Departamento de Química, para apresentação
79 do ponto. O professor explicou que o acordo surgiu em um congresso que ele e o Prof. Dr.
80 Moacir Rossi Forim (DQ) participaram no Chile, onde conheceram o Prof. Constantinos
81 Athanassopoulos (Universidade de Patras) e identificaram uma série de intersecções em suas
82 linhas de pesquisa e assim, começaram a discutir algumas colaborações. Disse que no final de
83 2019, submeteram um projeto ao Erasmus, que é um plano de mobilidade acadêmica europeu,
84 solicitando inicialmente mobilidade do Prof. Constantinos ao Brasil para ministrar cursos e
85 seminários e dele e do Prof. Moacir para ministrar cursos e palestras na Grécia, tendo sido o
86 projeto aprovado. O docente explicou que é necessário um acordo interinstitucional entre a
87 UFSCar e a Universidade de Patras para poder entrar em vigor o contrato junto à Erasmus.
88 Disse que esse é um primeiro contato com a instituição grega e que, no futuro, pretendem
89 estender o acordo para outros docentes e também para os discentes. Não havendo nenhuma
90 dúvida em relação ao acordo, o Presidente colocou o ponto em apreciação e o mesmo foi
91 aprovado por unanimidade pelos membros do CoC-CCET. **2.10. Processo RTI FAPESP**
92 **2015/25.146-3 - Apreciação do Relatório Científico Parcial 4 e da solicitação de**
93 **prorrogação por 4 meses.** O Presidente convidou a Srta. Samira Cecilia Custodio Ferro,
94 Chefe da SAFC-CCET, para apresentação do relatório. A servidora explicou que a
95 coordenadora do projeto é a Profa. Dra. Sheyla Mara Baptista Serra, que o relatório se refere
96 ao período de março a maio de 2021 e que o mesmo está em conformidade com as Normas
97 para uso das verbas RTI e com o plano de trabalho aprovado. Comentou que o processo ficou
98 em avaliação na FAPESP de maio de 2020 a fevereiro de 2021 e que o mesmo foi reaberto
99 com um prazo curto para uso dos recursos (30 de junho de 2021) e que por esse motivo, faz-
100 se necessário o pedido de prorrogação. A servidora fez uma síntese das melhorias

101 proporcionadas pelo Projeto às pesquisas nas unidades, envolvendo os onze departamentos do
102 CCET. Disse que o valor inicial outorgado foi de R\$ 650.780,98 e que foi realizado um aporte
103 de R\$ 38.300,00 referente ao saldo de um equipamento multiusuário totalizando o valor de R\$
104 689.080,98. Comentou que em maio de 2020 foi feito um pedido de prorrogação do processo
105 em virtude dos atrasos nas pesquisas por causa da pandemia de Covid-19. Em seguida,
106 mostrou a planilha das unidades atendidas pelo projeto e a tabela contendo a distribuição dos
107 recursos utilizados por alínea no período, tendo ainda disponível o saldo total de R\$
108 53.831,53. Explicou que os recursos foram gastos com aquisição de nitrogênio líquido,
109 reposição de materiais de informática e compra de 12 licenças dos softwares
110 MATLAB/SIMULINK. Informou que a aplicação dos recursos atendeu aos parâmetros e
111 indicações de favorecer o apoio à infraestrutura coletiva que beneficie Projetos de Pesquisa
112 apoiados pela FAPESP na instituição, apesar das dificuldades enfrentadas em razão da
113 pandemia. Explicou que existe uma demanda emergencial para readequação/reforma da rede
114 externa de abastecimento de água de um complexo de laboratórios do Departamento de
115 Engenharia de Materiais. Lembrou que no plano encaminhado à FAPESP em 2016, um dos
116 objetivos era proporcionar melhorias pontuais em ambientes de pesquisa, priorizando
117 demandas mais urgentes, que é o caso da demanda apresentada. Solicitou autorização para uso
118 do saldo remanescente nesse projeto, realizando a transposição dos valores das alíneas de
119 materiais de consumo e serviços, para que o montante de R\$ 52.000,00 seja utilizado nessa
120 demanda e o restante, R\$ 1.831,51, ficariam alocados na alínea material de consumo para
121 comprar eventual material não elencado no orçamento. Solicitou ainda a prorrogação do prazo
122 de vigência do processo por 4 meses para permitir que a reforma seja avaliada e
123 posteriormente aprovada. A Srta. Samira se colocou à disposição para esclarecimentos, mas
124 não houve nenhuma manifestação. O Presidente agradeceu a apresentação e colocou em
125 apreciação: 1. Relatório Científico Parcial 4 do Processo RTI FAPESP 2015/25.146-3, que foi
126 aprovado por unanimidade; 2. Pedido de prorrogação de vigência do Processo RTI FAPESP
127 2015/25.146-3 para 4 meses, sendo o mesmo aprovado por unanimidade; e 3. Uso do saldo
128 remanescente do Processo RTI FAPESP 2015/25.146-3 na reforma da rede externa de
129 abastecimento de água do complexo dos Laboratórios do Departamento de Engenharia de
130 Materiais (DEMa) de uso compartilhado com outros departamentos do Centro de Ciências
131 Exatas e de Tecnologia (CCET), também aprovado por unanimidade. Nada mais havendo a
132 tratar, encerrou a sessão às 15h44 agradecendo novamente a presença de todos. Eu, Silvia
133 Maria Felício Tozo, na qualidade de Secretária, lavrei a presente ata que será assinada por
134 mim e pelos membros presentes ou representados.

- 135 Prof. Dr. Luiz Fernando de Oriani e Paulillo – Presidente _____
- 136 Prof. Dr. Guillermo Antonio Lobos Villagra – Vice-Presidente _____
- 137 CCEC Prof. Dr. Fredy João Valente _____
- 138 CCEMa Prof. Dr. Conrado Ramos Moreira Afonso _____
- 139 CCEE Prof. Dr. Guilherme Guimarães Lage _____
- 140 CCEMec Prof. Dr. Luis Antonio Oliveira Araujo _____
- 141 CCEQ Profa. Dra. Fernanda Perpétua Casciatori _____
- 142 CCEs Prof. Dr. Márcio Luis Lanfredi Viola _____
- 143 CCM Profa. Dra. Karina Schiabel _____
- 144 CCQL Prof. Dr. Tiago Venâncio _____
- 145 CCQ Prof. Dr. Ricardo Samuel Schwab _____
- 146 PPGCC Prof. Dr. Roberto Santos Inoue _____
- 147 PPGCEM Prof. Dr. Leonardo Bresciani Canto _____
- 148 PPGPEP Prof. Dr. Gilberto Miller Devós Ganga _____
- 149 PPGEE Prof. Dr. Luis Alberto Mijam Barêa _____
- 150 PPGEMec Prof. Dr. Sidney Bruce Shiki _____
- 151 PPGEQ Prof. Dr. Antonio José Gonçalves da Cruz _____
- 152 Prof. Dr. Erich Kellner _____
- 153 PIPGEs Prof. Dr. Alexsandro Giacomo Grimbert Gallo _____
- 154 PPGM Prof. Dr. Luiz Roberto Hartmann Junior _____
- 155 PROFMAT Prof. Dr. Renato José de Moura _____
- 156 DECiv Prof. Dr. Fernando Menezes de Almeida Filho _____
- 157 DEMa Prof. Dr. Rodrigo Bresciani Canto _____
- 158 DEP Prof. Dr. Daniel Braatz Antunes de Almeida Moura _____
- 159 DEE Prof. Dr. Claudionor Francisco do Nascimento _____

- 160 DEMec Prof. Dr. Armando Italo Sette Antonialli _____
- 161 DEQ Profa. Dra. Gabriela Cantarelli Lopes _____
- 162 DEs Profa. Dra. Maria Sílvia de Assis Moura _____
- 163 DM Prof. Dr. Francisco Odair Vieira de Paiva _____
- 164 DQ Prof. Dr. Fillipe Vieira Rocha _____
- 165 TA Daniel Paulo Somera _____
- 166 Discente Maria Paula Bueno Galé _____
- 167 Discente Luis Felipe de Moraes Girodo _____
- 168 Discente André Luis Gunes Rodrigues _____
- 169 Silvia Maria Felicio Tozo – Secretária _____